

Profilage des patients lombalgiques en vue du développement d'une application de coaching personnalisé : étude exploratoire transversale

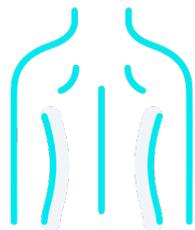
*Florian Debackere, Jean-Claude Martin, Alexandra Roren, Viet-Thi Tran, François Rannou, Christelle
Nguyen, Céline Clavel*

LISN – CNRS, Orsay

Hôpital Cochin – AP-HP, Paris

Fondation Arthritis (Galia Snoubra, Yosra messai), Neuilly-sur-Seine

I. INTRODUCTION



**L'ÉTUDE BACK-4P À
PARTIR D'UNE E-COHORTE
DE PATIENTS**



**Profilage des patients
lombalgiques**



**DÉVELOPPEMENT DE
L'APPLICATION DE
COACHING PERSONNALISÉ**

DES OUTILS DIGITAUX AU SERVICE DU MAL DE DOS

BACK **4P**

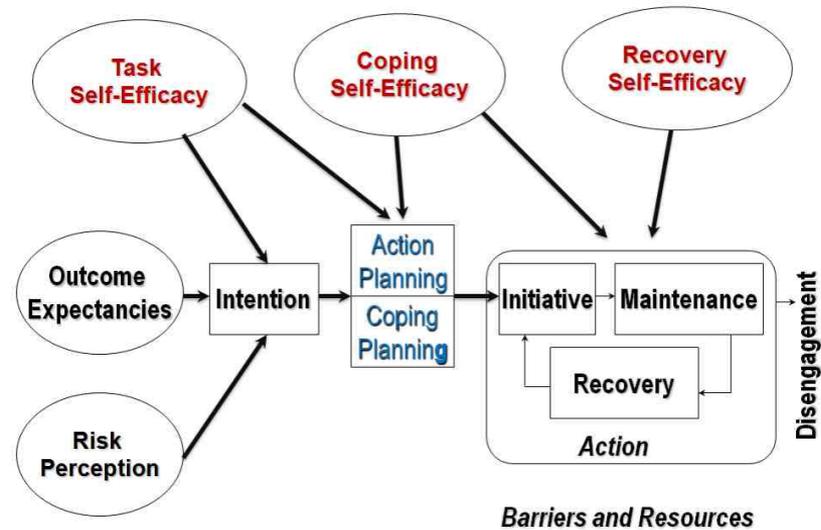
PRÉVENTION
PATIENT
DOULEUR
PRÉDICTION

II. Revue de la littérature

Proposer des **programmes personnalisés** en fonction :

- Des caractéristiques individuelles (motivation, préférences, attitude vis-à-vis de l'activité physique)
- Du contexte de vie (charge familiale et professionnelles, niveau socioéconomique, lieu de vie)

(Inserm, 2019)



The Health Action Process Approach
(Schwarzer, 2016)

Barrières et Facilitateurs envers l'AP

(Boutevillain et al., 2017; Palazzo et al., 2016; Saner et al., 2018)

Physiques

Barrières :

Douleur
Comorbidités

Facilitateurs :

Soutien dorsal

Psychologiques

Barrières :

Manque de motivation
Manque de connaissances
Kinésiophobie
Fausses croyances
Manque de bénéfices perçus
Fausses interprétations des termes médicaux

Facilitateurs :

Volonté/Désir

Socio - environnementaux

Barrières :

Manque de temps
Mauvaise organisation
Profession
Fausses recommandations

Facilitateurs :

Supervision par un pro. de santé
Mettre en avant les progrès
Suivi de l'AP
Pratique en groupe

III. Méthode

a. Protocole et Analyses

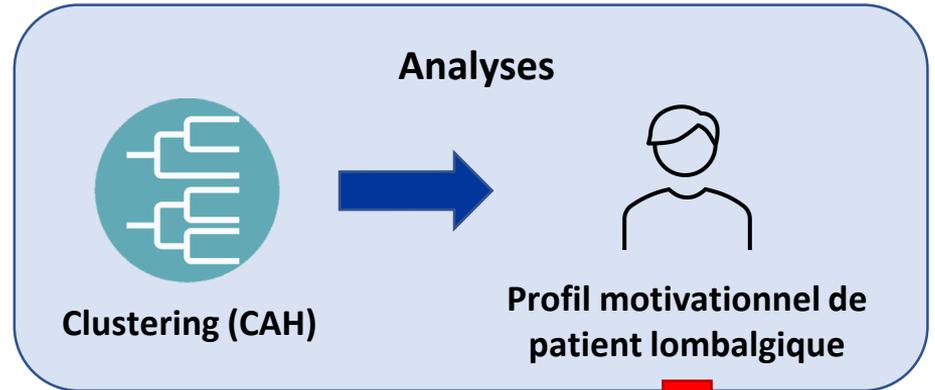
Étude par questionnaire COMPARE

Description de l'échantillon :

- État de santé général (MYMOP)
- Niveau d'AP (IPAQ)
- Fardeau du traitement (TBQ)
- Qualité de vie (EQ-5D-5L)

Caractéristiques motivationnelles :

- Motivation pour l'AP (EMAPS)
- Sentiment d'auto-efficacité (FC-CPSES)
- Peurs et croyances envers l'AP (FABQ)
- Santé mentale (PHQ-9)



Personnalisation du système

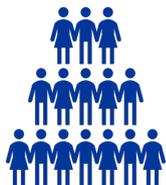


III. Méthode

b. Participants issues de COMPARE



- 4 envois :
- 10/07/2020
 - 27/07/2020
 - 10/08/2020
 - 09/09/2021



193 participants



75% de femmes



Âge : $m \approx 53$ ans ($sd \approx 13$ ans)



Durée de la lombalgie :
 $m \approx 14,5$ ans ($sd \approx 12$ ans)



IV. Résultats

a. Statistiques Descriptives

Caractéristiques cliniques (n = 193)	M	SD
État de santé général (MYMOP) (score/6)		
Gêne Symptôme 1		
Ostéomusculaire (43%)	4,61	1,26
Général et non-spécifié (23%)	4,88	1,07
Fatigue (11%)	4,85	1,10
Gêne Symptôme 2		
Ostéomusculaire (27%)	4,30	1,24
Fatigue (15%)	4,76	1,08
Psychologique (14%)	4,54	1,34
Gêne Activité		
Marche (26%)	4,62	1,36
Sport (19%)	4,23	1,34
Tâches quotidiennes (14%)	4,71	1,39
Bien-être	3,78	1,20
Score du profil	4,26	1,13

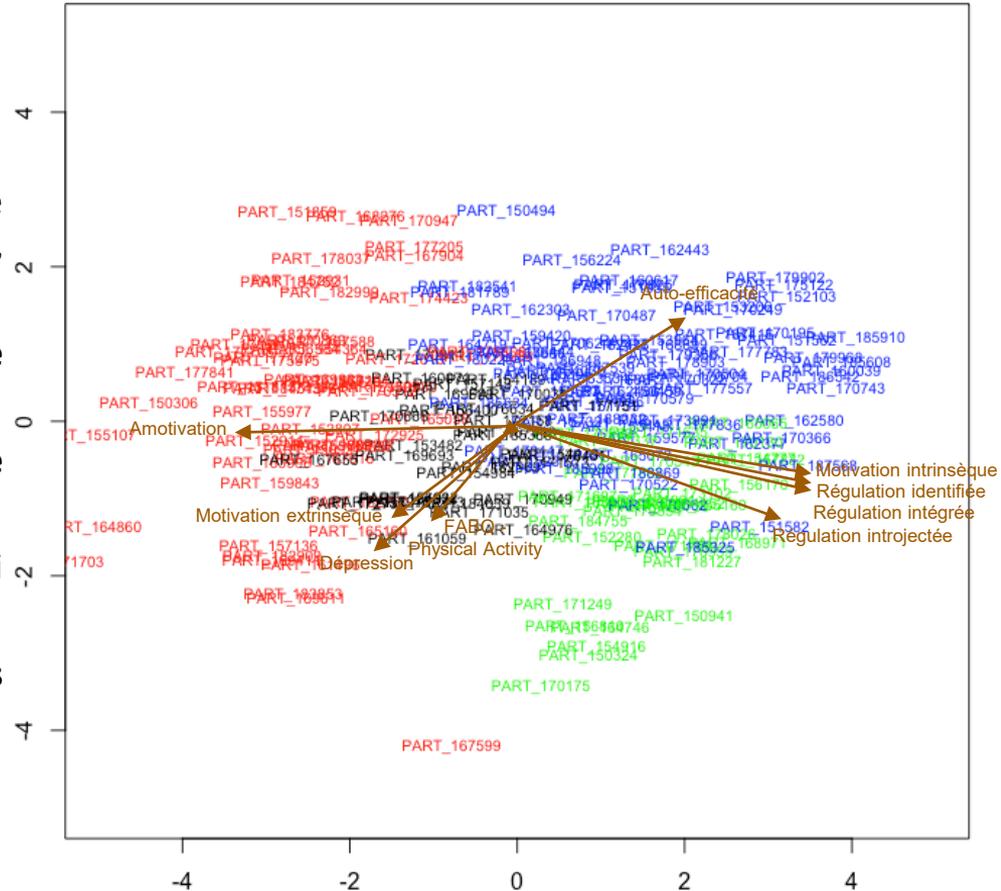
Caractéristiques cliniques (n = 193)	M	SD
Qualité de vie (EQ-5D-5L)		
Profil de santé (moyenne des 5 items /5)	2 2 2 3 2	/
Auto-évaluation (score/100)	57,54	21,67
U(E) (score/1)	0,70	0,27
Fardeau du traitement (TBQ) (score/150)	59,09	34,47
Contrainte de l'activité physique (score/12)	4,96	3,34

Caractéristiques cliniques (n = 193)	Pourcentage (%)
Niveau d'activité physique (IPAQ)	
Niveau 1 (inactif)	23,32
Niveau 2 (modéré)	53,37
Niveau 3 (élevé)	23,32

IV. Résultats

b. Clustering et ACP

- Les groupes **Confiant** et **Déprimé** ont une motivation intrinsèque, régulation intégrée, identifiée et introjectée élevées.
- Le groupe **Confiant (n=72, 37%)** a l'auto-efficacité la plus élevée.
- Le groupe **Déprimé (n=33, 17%)** a un niveau de dépression élevé.
- Le groupe **Démotivé (n=56, 29%)** est celui qui présente la plus forte amotivation.
- Le groupe **Prudent (n=31, 16%)** a le niveau le plus élevé de peurs et croyances envers l'AP.



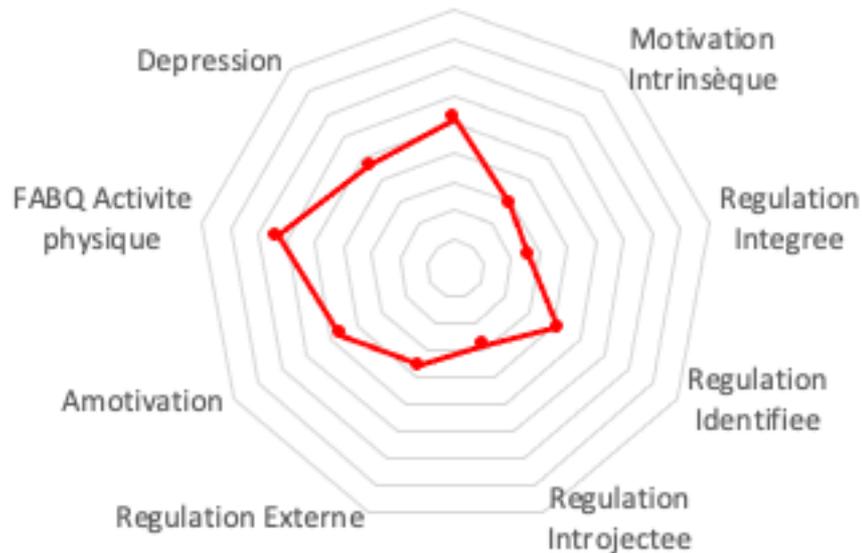
IV. Résultats

c. 4 Profils motivationnels

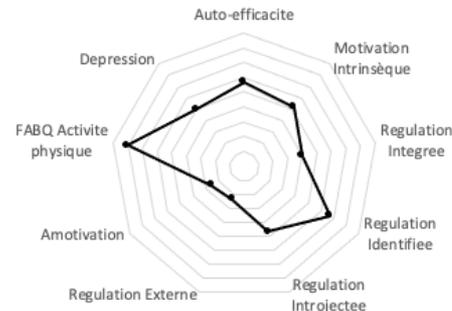


Le Démotivé :

Auto-efficacite



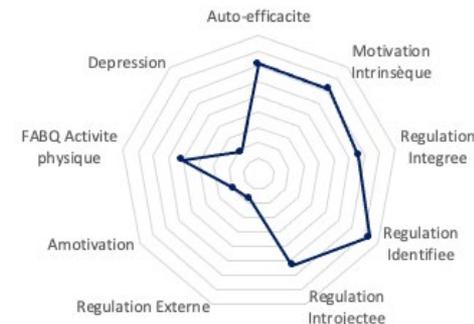
Le Prudent :



Le Déprimé :

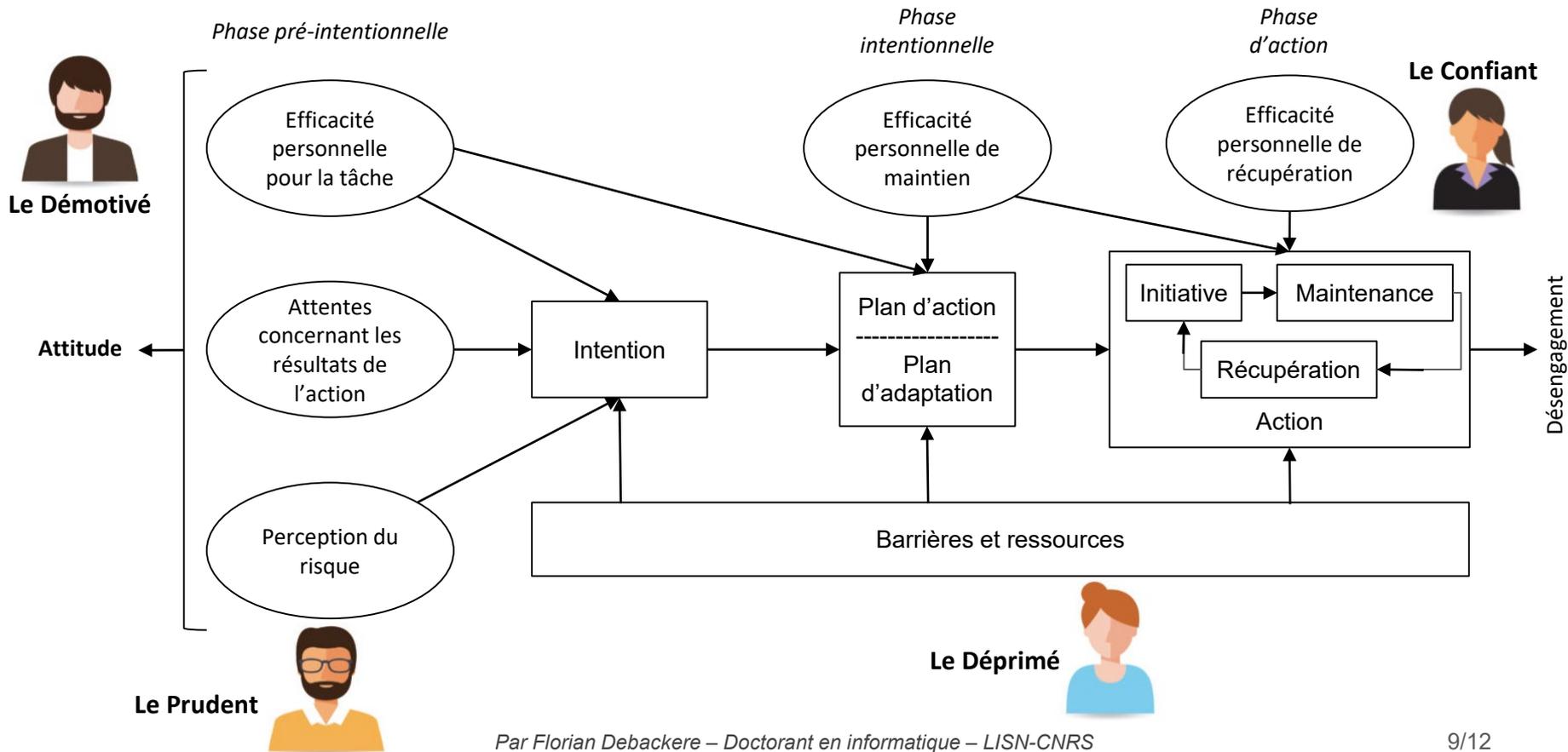


Le Confiant :



V. Discussion

a. Positionnement des 4 profils sur le modèle HAPA

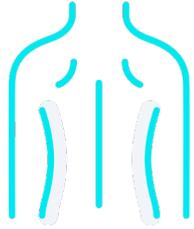


V. Discussion

b. Perspectives

- La **particularité de l'échantillon** (ex : 75% de femmes)
- **Validation externe** de ces profils
- Déterminer une **méthode de classification des futurs patients**
- Etude de l'impact de la **personnalisation choisie pour ces profils** sur le **comportement des utilisateurs**





Merci pour votre attention...



projetback4p



Back-4P



www.back-4p.org



IV. Résultats

b. Clustering et ACP

Variables	Total (N=193)		Cluster 1 (N=72)		Cluster 2 (N=33)		Cluster 3 (N=56)		Cluster 4 (N=31)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
Auto-efficacité (score/10)	6,08	1,53	7,13	1,26	5,65	1,29	5,22	1,32	5,67	1,34
Motivation Intrinsèque (score/7)	4,03	1,83	5,01	1,48	5,64	1,00	2,06	0,91	3,65	1,03
Régulation intégrée (score/7)	3,68	1,93	4,61	1,55	5,73	0,87	1,81	1,03	2,79	1,07
Régulation identifiée (score/7)	4,84	1,64	5,82	0,83	6,18	0,53	2,90	1,30	4,68	0,88
Régulation introjectée (score/7)	3,80	1,79	4,46	1,43	5,92	0,82	2,01	0,89	3,30	1,14
Motivation Extrinsèque (score/7)	1,78	1,13	1,24	0,50	1,80	1,02	2,52	1,49	1,64	0,78
Amotivation (score/7)	1,99	1,29	1,33	0,69	1,43	0,58	3,25	1,49	1,80	0,80
FABQ – Activité physique (score/24)	14,52	6,07	12,19	5,95	13,94	5,62	15,23	6,12	19,26	3,29
Dépression (score/27)	9,98	6,12	4,92	3,46	13,30	5,21	12,53	5,88	13,52	4,38

- Les groupes **Confiant** et **Déprimé** ont une **motivation intrinsèque, régulation intégrée, identifiée et introjectée élevées.**
- Le groupe **Confiant (n=72, 37%)** a l'**auto-efficacité la plus élevée.**
- Le groupe **Déprimé (n=33, 17%)** a un **niveau de dépression élevé.**
- Le groupe **Démotivé (n=56, 29%)** est celui qui présente la **plus forte amotivation.**
- Le groupe **Prudent (n=31, 16%)** a le **niveau le plus élevé de peurs et croyances envers l'AP.**

